



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl soudkyně JUDr. Monikou Marčíšínovou v právní věci

žalobkyně:

Deutsche Leasing ČR, spol. s r.o., IČO 25723758
sídlem Antala Staška 2027/79, Krč, 140 00 Praha
zastoupen advokátem Mgr. Bc. Pavlem Kozelkou
sídlem Velké náměstí 7/12, 397 01 Písek

za účasti vedlejší účastnice
na straně žalobkyně:

Traffictrade, s.r.o., IČO 27192083
sídlem Zahradní 399, 252 29 Karlík
zastoupen advokátem Mgr. Bc. Pavlem Kozelkou
sídlem Velké náměstí 7/12, 397 01 Písek

proti

žalované:

JUDr. Šárka Vesková, IČO 66240638
sídlem Brněnská 300/31, 500 06 Hradec Králové
insolvenční správce dlužníka BERIL – EXIM s.r.o.,
IČO 25945840

takto:

- I. Žaloba ve znění, aby soud vyloučil z majetkové podstaty dlužníka BERIL - EXIM s.r.o. čerpadlo betonové směsi na podvozku zn. Mercedes-Benz, typ ■■■■■, č. podvozku ■■■■■, zapsané v soupisu majetkové podstaty pod č. 1.3.2, se zamítá.
- II. Žaloba ve znění, aby soud vyloučil z majetkové podstaty dlužníka BERIL - EXIM s.r.o. čerpadlo betonové směsi na podvozku zn. MAN ■■■■■, č. podvozku ■■■■■.

Shodu s prvopisem potvrzuje ■■■■■.

██████████, zapsané v soupisu majetkové podstaty pod č. 1.3.3. se zamítá.

III. Žalobce a vedlejší účastník žalobce jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit žalované náklady řízení ve výši 9 438 Kč ve lhůtě do 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou doručenou Krajskému soudu v Hradci Králové dne 21. 3. 2013 domáhala vyloučení z majetkové podstaty dlužníka BERIL – EXIM s.r.o. (dále Beril) čerpadla betonové směsi na podvozku značky Mercedes-Benz, typ ██████████, číslo podvozku ██████████ (dále čerpadlo Mercedes-Benz) a čerpadla betonové směsi na podvozku značky MAN ██████████, číslo podvozku ██████████ (dále čerpadlo MAN). Žalobu odůvodnila tím, že žalovaná dne 22. 2. 2013 doručila žalobkyni vyrozumění o soupisu obou čerpadel do majetkové podstaty dlužníka a žalobkyně jako vlastnice obou čerpadel se dle § 225 insolvenčního zákona domáhá jejich vyloučení z majetkové podstaty. V žalobě vysvětlila, že dlužník jako prodávající, dne 9. 10. 2009 uzavřel se společností Trafficttrade s.r.o., (dále Traf.) jako kupujícím kupní smlouvu číslo 02/09/09/AB/01, jejíž předmětem bylo čerpadlo betonové směsi MAN. Dne 12. 10. 2009 uzavřela žalobkyně se společností Traf. smlouvu o postoupení pohledávky, na základě které se stala uvedená společnost věřitelem dlužníka a na pohledávku na zaplacení kupní ceny z uvedené kupní smlouvy byla započtena pohledávka postoupená na Traf. žalobkyni. Zbývající část kupní ceny byla žalobkyni uhrazena. Dne 19. 10. 2009 uzavřela společnost Traf. jako prodávající se žalobkyní jako kupující, kupní smlouvu pro zpětný leasing, předmětem které byl prodej čerpadla MAN. Společnost prodávajícího na základě smlouvy o leasingu s opcí číslo 144291009 ze dne 19. 10. 2009 uvedené čerpadlo nadále užívala. Čerpadlo MAN tedy dlužník prodal před rozhodnutím o úpadku, ke dni rozhodnutí o úpadku nepatřilo do vlastnictví dlužníka, ale do vlastnictví žalobkyně a nemělo tak být zahrnuto do soupisu majetkové podstaty.
2. Dne 29. 9. 2009 uzavřel dlužník jako prodávající, se společností Traf. jako kupujícím kupní smlouvu číslo 02/09/09/AB, jejímž předmětem byl prodej čerpadla betonové směsi Mercedes-Benz. Dne 12. 10. 2009 uzavřela žalobkyně se společností Traf. smlouvu o postoupení pohledávky za dlužníkem a touto smlouvou se tato společnost stala věřitelem dlužníka. Na pohledávku na zaplacení kupní ceny byla započtena pohledávka postoupená na společnost Traf. žalobkyni. Společnost Traf. uzavřela dne 19. 10. 2009 jako prodávající se žalobkyní jako kupující kupní smlouvu pro zpětný leasing. Touto smlouvou prodala žalobkyni čerpadlo Mercedes-Benz a následně jej užívala na základě smlouvy o leasingu s opcí číslo 144281009 ze dne 19. 10. 2009. Dlužník dne 12. 11. 2009 rozporoval shora uvedené postoupení pohledávky a následný zápočet. Dlužník měl za to, že společnost Traf. s.r.o. nezaplatila kupní cenu a sdělil, že od kupní ceny číslo 02/09/09/AB odstoupil a požadoval vydání čerpadla Mercedes-Benz soudní cestou. Na základě rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové sp. zn. 47 Co 196/2011 ze dne 13. 4. 2012 byla společnost Traf. povinna čerpadlo Mercedes-Benz vydat dlužníkovi. Tento rozsudek napadla společnost Traf. dovoláním. Žalobkyně se k dovolání připojila jako vedlejší účastník v řízení o vydání čerpadla. K datu podání žaloby o dovolání nebylo rozhodnuto. Žalobkyně je toho názoru, že její vlastnické právo zpochybněno nebylo a že čerpadlo Mercedes-Benz nemělo být zapsáno do soupisu majetkové podstaty.
3. Žalovaná se k žalobě vyjádřila a potvrdila, že obě čerpadla sepsala do majetkové podstaty z důvodu vlastnického práva dlužníka. Žalovaná zjistila, že dne 21. 9. 2009 společnost Traf. jako kupující si objednala u dlužníka písemnou objednávkou obě čerpadla betonu. Potvrdila, že dlužník jako

prodávající, uzavřel kupní smlouvu dne 29. 9. 2009, jejímž předmětem byl prodej autočerpadla Mercedes-Benz a dne 9. 10. 2009 uzavřel kupní smlouvu, předmětem které bylo autočerpadlo MAN. Přílohou obou kupních smluv byly všeobecné obchodní podmínky společnosti Beril. V obou těchto smlouvách bylo sjednáno, že kupující se stane vlastníkem předmětu prodeje až úplným uhrazením kupní ceny. Po uzavření kupních smluv došlo k předání obou čerpadel kupujícímu, což bylo stvrženo předávacími protokoly ze dne 29. 9. 2009 a ze dne 7. 10. 2009. Kupní ceny byly dlužníkem vyfakturovány fakturou číslo 209069 ze dne 9. 10. 2009 na částku 10 309 089 Kč splatnou 23. 10. 2009 a fakturou číslo 209067 ze dne 29. 9. 2009 na částku 14 622 530 Kč splatnou 13. 9. 2009. Obě faktury byly doručeny společnosti Traf. Uvedená společnost kupní cenu neuhradila. Dne 12. 10. 2009 byl dlužníkovi doručen dopis nazvaný zápočet, v němž mu společnost Traf. sděluje, že se stala věřitelem vůči dlužníkovi na základě smlouvy o postoupení pohledávky ze dne 12. 10. 2009, kterou uzavřela se společností žalobkyně. Také dlužníkovi sdělila, že pohledávku započítává na zaplacení kupních cen. Přílohou dopisu bylo oznámení o postoupení pohledávky ze dne 12. 10. 2009. Dlužník se započtením pohledávek, které mělo znamenat zaplacení kupní ceny, nesouhlasil a to zejména z toho důvodu, že žádnou pohledávku vůči společnosti žalobkyně neměl a samotný zápočet vykazoval vady. S ohledem na sjednanou výhradu vlastnictví nemohlo přejít vlastnické právo z dlužníka na společnost kupujícího. Vzhledem k tomu, že faktury zaplacené nebyly, odstoupil dlužník od kupní smlouvy číslo 02/09/09/AB ze dne 29. 9. 2009 dopisem ze dne 21. 12. 2009. Kupující byl zároveň vyzván k vrácení čerpadla. Vzhledem k tomu, že společnost Traf. předmětné čerpadlo nevrátila, dlužník podal žalobu u Okresního soudu v Náchodě na jeho vydání. Nejvyšší soud ČR v rámci dovolání rozhodl dne 22. 4. 2013 pod sp. zn. 32 Cdo 2300/2012 tak, že potvrdil právní názor vyjádřený v rozhodnutí Krajského soudu v Hradci Králové, který se týkal předmětného zápočtu ze dne 12. 10. 2009, který byl shledán jako neplatný právní úkon pro jeho neurčitost.

4. Ze stejných důvodů, které se týkaly nezaplacení čerpadla, 1 odstoupil dne 29. 6. 2012 dlužník od kupní smlouvy číslo 02/09/09/AB/01 ze dne 9. 10. 2009, jejímž předmětem byl prodej čerpadla 2. Také kupujícího vyzval k vrácení čerpadla do 15. 7. 2012. Žalovaná odkázala na právní názor v rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR, podle kterého nedošlo k zaplacení kupní ceny za předaná čerpadla a společnost Traf. nenabyla vlastnické právo k těmto čerpadlům. Z toho důvodu jako nevlastník nemohla platně převést vlastnické právo k oběma čerpadlům na žalobkyni. Podle žalované není naplněna ani podmínka existence dobré víry žalobkyně při uzavírání kupní smlouvy z toho důvodu, že dne 22. 5. 2007 uzavřel dlužník jako prodávající se [REDAKCE], jako kupující, kupní smlouvu, jejímž předmětem byl autojeřáb [REDAKCE], který se stal předmětem takzvaného zpětného leasingu na základě smlouvy, kterou uzavřel [REDAKCE] se žalobkyní dne 1. 6. 2007, na základě které žalobkyně jeřáb odkoupila a poskytla [REDAKCE] k užívání za sjednání leasingových splátek. Téhož dne uzavřeli žalobkyně, [REDAKCE] a dlužník dohodu o převodu práva povinnosti z leasingové smlouvy a o ručení, na základě které byla práva z leasingové smlouvy postoupena ve prospěch žalobkyně a dlužník převzal ručení za závazky [REDAKCE]. Dlužník tvrdil, že takovou smlouvu neuzavřel. Dne 26. 6. 2007 uzavřela žalobkyně, dlužník a [REDAKCE] dohodu o záměně účastníků kupní smlouvy, na základě které dlužník vstoupil do práv kupujícího [REDAKCE]. [REDAKCE] své povinnosti z uzavřené smlouvy o finančním leasingu řádně neplnil a vznikl mu závazek vůči žalobkyni. Žalobkyně vyzvala dlužníka dne 10. 4. 2008 ke splnění ručitého závazku a vyčíslila celkovou výši pohledávky na částku 21 755 859,79 Kč. Tuto pohledávku poté postoupila dne 12. 10. 2009 na společnost Traf., která ji započítala vůči dlužníkovi na úhradu kupní ceny za obě čerpadla. Žalovaná se tak domnívá, že celá akce s nákupem čerpadel a zápočtem na jejich kupní cenu byla připravena a iniciátorem byla žalobkyně. Uvedená zjištění vyplývají také ze soudního řízení vedeného před Okresním soudem v Náchodě pod sp. zn. 10 C 7/2010 a Krajského soudu v Hradci Králové pod sp. zn. 47 Co 196/2011. Řízení před Krajským soudem v Hradci Králové skončilo rozhodnutím o zastavení, když žalovaná vzala žalobu zpět poté, co žalobkyně předmětná čerpadla vydala žalované.

5. V průběhu řízení byl proveden výslech [REDACTED], který ve společnosti dlužníka působil jako [REDACTED] a zároveň jako [REDACTED]. K prodeji čerpadel uvedl, že z podnětu [REDACTED] a [REDACTED] společnosti Traf., proběhlo jednání, které se týkalo nákupu obou čerpadel, čerpadla MAN a čerpadla Mercedes-Benz s tím, že nákup bude financovat společnost Strabag. Dohodli se, že k zaplacení kupní ceny dojde před předáním obou čerpadel. Po uzavření kupních smluv předali čerpadla panu [REDACTED] bez zaplacení kupní ceny na základě jeho sdělení, že předání peněz společnost Strabag podmínila tím, že čerpadla budou předána na dvůr společnosti Traf. Od [REDACTED] se dozvěděl, že obě čerpadla sebrala společnost Deutsche Leasing ČR spol. s r.o. (dále DL) a že byl nucen také odevzdat technické průkazy. Protože nedošlo k zaplacení za čerpadla, obrátil se na právní zástupkyni [REDACTED]. [REDACTED] a došlo k odstoupení od kupních smluv. [REDACTED] mu následně sdělil, že od společnosti DL má postoupenou pohledávku za dlužníkem. Podle svědka žádná pohledávka neexistovala. Smlouvu o postoupení pohledávky, která mu byla předložena v průběhu výslechu uzavřená mezi DL a Traf. nikdy neviděl a nikdy mu nebyla doručena. [REDACTED] mu doručil poštou zápočet pohledávky, jednalo se o zápočet na kupní ceny za čerpadla. Svědek podal prostřednictvím právní zástupkyně trestní oznámení na [REDACTED] a byla podána žaloba na vydání prvního čerpadla. Vlastníkem obou čerpadel je dosud společnost dlužníka.
6. Svědek [REDACTED] ve své výpovědi uvedl, že u žalobce pracoval od [REDACTED] 2004 do [REDACTED] 2010 ve funkci [REDACTED]. V minulosti spolupracoval s panem [REDACTED] i panem [REDACTED]. S oběma projednával podmínky financování před uzavřením kupních smluv, které se týkaly čerpadel MAN a Mercedes-Benz. Jednalo se o dlouhodobý proces. Financování bylo vedením společnosti schváleno. Poté došlo ke schválení leasingové smlouvy. Potvrdil, že došlo k zápočtu z ručitého závazku pana [REDACTED] vůči pohledávce společnosti Traf. Jednalo se o ručitelský závazek při uzavření obchodu se [REDACTED].
7. [REDACTED] ve výpovědi uvedl, že je [REDACTED] a [REDACTED] společnosti Traf. od roku 2004. Obě čerpadla společnost využívá dodnes. Se společností dlužníka spolupracoval i v minulosti. Potvrdil, že uzavřel se společností dlužníka kupní smlouvy. Kupní ceny za obě čerpadla byly zaplacené ve lhůtě splatnosti a to započtením pohledávek, které společnost získala od společnosti DL, a zbytek kupní ceny cca ve výši 3 000 000 Kč byl odeslán na účet dlužníka. Poté byla obě čerpadla prodána společnosti DL, která je vlastníkem čerpadel. Potvrdil, že pan [REDACTED] nebyl spokojen se zaplacením kupní ceny zápočtem a byl veden soudní spor. V souvislosti s nákupem čerpadel obdržela společnost, kterou svědek zastupuje, provizi od žalobce ve formě lepšího financování a také provizi 10% z celkové částky pohledávky cca ve výši 1 500 000 – 2 000 000 Kč. Od pana [REDACTED] žádnou provizi nedostal. Podle jeho názoru bylo jenom na společnosti Traf., jak zaplatí kupní cenu za čerpadla. S panem [REDACTED] se dohodli, že společnost Traf. bude zapsána jako vlastník čerpadel. Smlouva o postoupení pohledávek mezi společností žalobkyně a společností Traf. i zápočet a další listiny týkající se převodu čerpadel byly vyhotoveny [REDACTED]. [REDACTED], advokátkou zastupující společnost žalobkyně, takže předpokládal, že jsou právně v pořádku.
8. Soud provedl důkaz listinami:
- objednávkou objednavatele Traf. a dodavatele Beril čerpadla podvozku MAN a čerpadla podvozku Mercedes-Benz ze dne 21. 9. 2009,
 - kupní smlouvu číslo 02/09/09/AB ze dne 29. 9. 2009 uzavřenou mezi prodávajícím Beril a kupujícím spol. Traf., předmětem které bylo čerpadlo betonové směsi podvozek Mercedes-Benz s uvedením kupní ceny včetně DPH 580 720 EUR s podmínkou, že celá kupní cena bude uhrazena po předání předmětu prodeje kupujícím na základě faktury prodávajícího se splatností 14 dnů od doručení, dodacím termínem září 2009 s tím, že kupující se stane vlastníkem předmětu prodeje úplným uhrazením kupní ceny,

- kupní smlouvou číslo 02/09/09/AB/01 ze dne 9. 10. 2009 uzavřenou mezi prodávajícím Beril a kupujícím spol. Traf., předmětem které bylo čerpadlo betonové směsi podvozek MAN s uvedením kupní ceny včetně DPH 398 650 EUR s podmínkou zaplacení celé kupní ceny po předání předmětu prodeje kupujícím na základě faktury prodávajícího se splatností 14 dnů od doručení kupujícím s dodacím termínem 7. 10. 2009 a s ujednáním, že kupující se stane vlastníkem předmětu prodeje úplným uhrazením kupní ceny,
- dohodou smluvních stran ze dne 9. 10. 2009 mezi společnostmi Beril. a Traf. ve kterém je uvedena celková fakturovaná cena za čerpadla ve výši 1 669 525 EUR,
- odstoupením od kupní smlouvy číslo 02/09/09/AB ze dne 29. 9. 2009 dlužníkem, adresováno společnosti Traf. ze dne 21. 12. 2009 z důvodu nezaplacení kupní ceny ve výši 14 622 530 Kč a výzvou k vrácení čerpadla,
- odstoupením od kupní smlouvy číslo 02/09/09/AB/01 ze dne 9. 10. 2009 dlužníkem, adresováno společnosti Traf. ze dne 29. 6. 2012 z důvodu nezaplacení kupní ceny ve výši 10 309 089 Kč a výzvou k vrácení čerpadla,
- smlouvou o postoupení pohledávky mezi postupitelem (původním věřitelem DL) a postupníkem (novým věřitelem Traf.) ze dne 12. 10. 2009, podle které postupitel postoupil postupníkovi pohledávky včetně jejich příslušenství v celkové výši 21 755 859,79 Kč vůči společnosti Beril, jedná se o pohledávky z ručitelské smlouvy s výpočtem pohledávky na základě ručitelské smlouvy ze dne 1. 6. 2007,
- zápočtem ze dne 12. 10. 2010, ve kterém společnost Traf. sděluje dlužníkovi, že smlouvou o postoupení pohledávky ze dne 12. 10. 2010 se společností DL se stala věřitelem vůči dlužníkovi k pohledávce ve výši 21 755 859,79 Kč a pohledávku na zaplacení kupní ceny vyúčtované fakturou číslo 209067 ve výši 14 622 530 Kč započítává proti pohledávce z kupní ceny za čerpadlo Mercedes-Benz a pohledávku na zaplacení kupní ceny vyúčtované fakturou číslo 209069 započítává proti pohledávce v částce 7 133 329,79 Kč s tím, že tato pohledávka zápočtem zaniká a zbývající část pohledávky ve výši 3 175 759,21 Kč bude zaplacená,
- smlouvou o leasingu s opcí číslo 144281009 ze dne 19. 10. 2009 uzavřenou mezi pronajímatelem DL a nájemcem Traf. s předmětem leasingu autočerpadlo na podvozku Mercedes-Benz za kupní cenu bez DPH 12 287 840 Kč,
- protokolem o převzetí předmětu leasingu k leasingové smlouvě ze dne 19. 10. 2009 s předmětem autočerpadlo na podvozku Mercedes-Benz s podpisem převízejícího,
- fakturou číslo 209067 vztahující se ke kupní smlouvě číslo 02/09/09/AB s uvedením účtované částky 14 622 530 Kč s datem vystavená dne 29. 9. 2009 dodavatelem spol. Beril odběrateli spol. Traf.,
- dodatkem k leasingové smlouvě číslo 144281009 a kupní smlouvou pro zpětný leasing mezi prodávajícím Traf. a kupujícím DL s předmětem koupě autočerpadlo na podvozku Mercedes-Benz za kupní cenu 12 287 840 Kč bez DPH ze dne 19. 10. 2009,
- soupisem majetkové podstaty,
- vyrozuměním o soupisu majetku do majetkové podstaty ze dne 15. 2. 2013 doručené žalobkyní dne 22. 2. 2013,
- emailovou korespondencí nazvanou příprava prodeje pohledávky ze dne 14. 8. 2009,
- protokolem o trestním oznámení ze dne 9. 11. 2009 podaný Policii ČR detašované pracoviště,
- odstoupením od kupní smlouvy uzavřenou dne 22. 5. 2007, předmětem které byl autojeřáb, ze dne 1. 11. 2007 adresované společnosti Beril,
- usnesením Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře ČR a Agrární komoře ČR ze dne 19. 3. 2009,
- úředním záznamem ze dne 24. 2. 2010 – výslech,
- písemným sdělením společnosti Beril adresované spol. DL ze dne 10. 4. 2008, které se týkalo ručitelského závazku,

- technickým průkazem vozidla registrační značky [REDACTED], čerpadlo betonu značky MAN a technickým průkazem registrační značky vozidla [REDACTED], čerpadlo betonu tovární značky Mercedes-Benz,
 - rozhodčím nálezem ze dne 20. 4. 2009 ve věci žalobce DL a žalovaným [REDACTED],
 - zápočtem vzájemných závazků a pohledávek ze dne 10. 7. 2008, uzavřeným mezi DL a Berilem k pohledávce společnosti DL z titulu dohody o převodu práva povinnosti z leasingové smlouvy číslo 92200507 a o ručení ve výši 18 146 821,21 Kč – započteno 500 000 Kč a k pohledávce [REDACTED] – BERIL-EXIM s.r.o. za společností DL z titulu vystavené faktury číslo 280127 ze dne 10. 7. 2008 ve výši 9 576 197 Kč. Po vzájemném započtení uhradí společnost DL na základě faktury číslo 280127 částku ve výši 9 076 197 Kč,
 - výpovědí leasingové smlouvy číslo 092200507 ze dne 25. 6. 2008 adresované panu [REDACTED],
 - výzvami DL ke splnění ručitelského závazku adresovanými společností Beril ze dne 27. 5. 2008, ze dne 11. 11. 2008 a ze dne 2. 4. 2008,
 - kupní smlouvou ze dne 22. 5. 2007 uzavřenou prodávajícím Beril a [REDACTED] s předmětem prodeje autojeřábu [REDACTED],
 - smlouvou o finančním leasingu uzavřenou mezi společností DL a nájemcem [REDACTED] ze dne 1. 6. 2007 s uvedením předmětu leasingu autojeřáb [REDACTED] a protokolem o převzetí předmětu leasingu ze dne 20. 6. 2007,
 - dohodou o převodu práv a povinností z leasingové smlouvy a o ručení ze dne 1. 6. 2007 uzavřené mezi pronajímatelem DL a nájemcem [REDACTED] a vedlejším účastníkem spol. Beril.,
 - dohodou číslo BE92200507 o záměně účastníků kupní smlouvy číslo 22/05/2007/AB uzavřené s leasingovým nájemcem [REDACTED] ze dne 26. 6. 2007,
 - výpovědí leasingové smlouvy společnosti DL ze dne 25. 6. 2008,
 - přihláškou pohledávky společnosti Traf. do insolvenčního řízení Beril, která přihlásila pohledávku číslo 1 ve výši 2 478 451,75 Kč z titulu dohody o úhradě skonta za dodání čerpadel dne 9. 10. 2009 a pohledávku ve výši 21 755 859,79 Kč s uvedením důvodu vzniku postoupení pohledávky mezi postupitelem DL za dlužníkem ze dne 12. 10. 2009,
 - usnesením Krajského soudu v Hradci Králové pod spisovou značkou [REDACTED] INS [REDACTED] ze dne 23. 11. 2012 o odmítnutí přihlášky společnosti Traf.
 - úplným výpisem z obchodního rejstříku společnosti Beril,
 - usnesením Krajského soudu v Hradci Králové pod spisovou značkou [REDACTED] INS [REDACTED] ze dne 30. 8. 2012, kterým soud rozhodl o úpadku dlužníka prohlášením konkursu na jeho majetek a ustanovil do funkce insolvenčního správce žalovanou,
 - sdělením majetku dlužníka do insolvenčního řízení ze dne 4. 5. 2012
9. Usnesením ze dne 30. 8. 2012 rozhodl insolvenční soud pod sp. zn. KSHK [REDACTED] INS [REDACTED] o úpadku dlužníka BERIL-EXIM s.r.o. a na majetek dlužníka prohlásil konkurs. Do funkce insolvenční správce ustanovil žalovanou. Dne 4. 2. 2013 předložila žalovaná soupis majetkové podstaty, kde pod položkou č. 1.3.2 sepsala čerpadlo betonové směsi na podvozku zn. Mercedes-Benz, typ [REDACTED], č. pod. [REDACTED] a pod položkou č. 1.3.3 sepsala čerpadlo betonové směsi na podvozku zn. MAN [REDACTED], č. pod. [REDACTED] s poznámkou, že k čerpadlům uplatňuje vlastnické právo žalobce.
10. Ze spisu Okresního soudu v Náchodě pod spisovou značkou 10 C 7/2010 soud provedl důkaz listinami:
- žalobou na vydání věci doručenou dne 5. 2. 2010 žalobcem Beril proti žalovanému Traf.,
 - doplněním žaloby o vydání věci,
 - návrhem žalobce na nepřipuštění vstupu vedlejšího účastníka DL na straně žalovaného do řízení,
 - vyjádřením vedlejšího účastníka DL
 - protokolem o jednání ze dne 23. 3. 2011,

- rozsudkem Okresním soudem v Náchodě ze dne 18. 5. 2011,
- rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové pod spisovou značkou 47 Co 196/2011 ze dne 13. 4. 2012,
- vyjádřením žalobce k dovolání žalovaného ze dne 7. 8. 2012
- rozsudkem Nejvyššího soudu České Republiky pod spisovou značkou 32 Cdo 2300/2012 ze dne 22. 4. 2013,
- usnesením Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 29. 10. 2013 o zastavení řízení,
- dovoláním žalovaného proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 29. 10. 2013,
- dovoláním žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 29. 10. 2013,
- usnesením Nejvyššího soudu České republiky ze dne 2. 3. 2015 sp. zn. Cdo 3103/2014.

11. V žalobě ze dne 5. 2. 2010 žalobce Beril žaloval společnost Traf. o vydání čerpadla betonové směsi Mercedes-Benz, které bylo předmětem prodeje kupní smlouvy č. 02/09/09 AB ze dne 29. 9. 2009 uzavřené mezi žalobcem a žalovanou. Žalobce odůvodnil žalobu tím, že v kupní smlouvě bylo výslovně sjednáno, že se kupující stane vlastníkem předmětu prodeje až úplným uhrazením celkové kupní ceny. Žalovaného pan [redacted] požadoval změnu platebních podmínek tak, aby kupní cena byla zaplacená až po dodání čerpadel na základě faktury do 14ti dnů. Žalobce se domníval, že již v té době bylo [redacted] známo, že kupní cenu nezaplatí. Po uzavření kupní smlouvy došlo k předání čerpadel kupujícímu a kupní ceny byly vyfakturovány a faktury byly doručeny kupujícímu. Žádná z faktur zaplacená nebyla. K překvapení žalobce mu byl doručen 12. 10. 2009 zápočet, ve kterém mu kupující sdělil, že dne 12. 10. 2009 uzavřel smlouvu o postoupení pohledávky se společností DL a tímto se stal věřitelem společnosti Beril a pohledávku ze smlouvy započítává na zaplacení kupních smluv. S tímto žalobce nesouhlasil a domáhal se vysvětlení, k čemuž nedošlo. Podle vyjádření pana [redacted] byl donucen k tomuto postupu a k podpisu smlouvy o postoupení pohledávky. Žalobce se domnívá, že k postoupení nemohlo dojít, protože pohledávka, která byla předmětem postoupení, neexistovala. Vzhledem k tomu, že faktury zaplacené nebyly, odstoupil žalobce od kupní smlouvy a vyzval žalovanou k navrácení čerpadel. Žalobce soudu navrhl, aby posoudil jako předběžnou otázku platnost, respektive neplatnost smlouvy o postoupení pohledávky a uvedeného zápočtu. Dne 1. 10. 2010 doručil vedlejší účastník na straně žalovaného DL návrh na vstup vedlejšího účastníka do řízení a doručil vyjádření k žalobě. Poukázal na to, že smlouvou o postoupení pohledávky ze dne 12. 10. 2009 postoupila společnost Traf. pohledávku za žalobcem (dlužníkem) jako ručitelem v celkové výši 21 755 859,79 Kč. Pohledávka za žalobcem vznikla tím, že dne 1. 6. 2007 uzavřel vedlejší účastník jako pronajímatel s podnikatelem [redacted] jako nájemcem smlouvu o finančním leasingu, jejímž předmětem byl autojeřáb [redacted]. Kupní cena předmětu leasingu činila 741 000 EUR a dodavatelem byl žalobce. V též den byla uzavřena mezi žalobcem, [redacted] a vedlejším účastníkem (DL) dohoda o převodu práv a povinností z leasingové smlouvy a o ručení, na základě článku III dohody, převzal žalobce ručení za závazky pana [redacted] z leasingové smlouvy. Pan [redacted] neuhradil leasingové splátky celkem ve výši 2 727 702,70 Kč. Z toho důvodu přistoupil vedlejší účastník k předčasnému skončení leasingové smlouvy a výpovědi dle čl. 10 odst. 10.7.1 VSP ze dne 25. 6. 2008 a ukončil smlouvu k datu 30. 6. 2008. Vzhledem k uvedenému vznikla vůči panu [redacted] pohledávka na zaplacení smluvní pokuty ve výši 15 378 396,99 Kč a také nárok na smluvní úroky z prodlení ve výši 0,05%. Žalobce byl vyzván ke splnění ručitélského závazku dopisem ze dne 1. 7. 2008. Se žalobcem se dohodli na započtení částky 500 000 Kč. Pohledávka vůči žalobci tak činila částku 15 378 396,99 Kč. Smlouva o postoupení pohledávky ze dne 12. 10. 2009 na společnost Traf. byla projednána a podepsána za přítomnosti právní zástupkyně [redacted]. [redacted] a [redacted]. K vyjádření připojila i výzvu k úhradě ručitélského závazku ze dne 1. 7. 2008 společnosti Beril a rozhodčí nález rozhodčího soudu při Hospodářské komoře ČR a Agrární komoře ČR ze dne 20. 4. 2009, který rozhodl ve věci žalobce DL proti žalovanému [redacted] o povinnosti uhradit žalobci 2 227 702,70 Kč s příslušenstvím. Podle zápočtu o vzájemných závazcích a pohledávkách ze dne 10. 7. 2008 podepsaný DL, Berilem a [redacted]

— BERIL s. a. je na pohledávce společnosti DL za společností Beril z titulu dohody o převodu práv a povinností z leasingové smlouvy č. 92200507 a o ručení ve výši 18 146 821,21 Kč započteno 500 000 Kč a pohledávka společnosti — BERIL s. a. za společností DL z titulu vystavené faktury ze dne 10. 7. 2008 ve výši 9 576 197 Kč, kterou uhradí společnost DL. Podle písemností společnosti Beril na adresu DL ze dne 17. 7. 2009 sděluje dlužník, že má zájem na vypořádání všech sporných práv a závazků a žádá o specifikaci nároku, které má společnost vůči dlužníkovi. Dne 13. 8. 2009 — z plné moci společnost DL sděluje, že se vede spor z titulu ručení ze zaplacení leasingových splátek dlužníka —, předmět sporu je řešen Krajským soudem v Hradci Králové. Společnost DL má dále nárok na smluvní pokuty a úrok z prodlení. Dále má společnost pohledávky z titulu odpovědnosti za vady dodaného jeřábu panu —, tyto pohledávky nejsou společností dosud vyčísleny, k čemuž dojde dodatečně. Dne 17. 3. 2010 doručil žalobce (Beril) návrh na nepřipuštění vstupu vedlejšího účastníka na straně žalovaného. Žalobce poukázal na to, že navrhovatelka by měla mít povinnost tvrdit a prokazovat právní zájem na výsledku sporu, navrhovatelka jako postupitel neručí za dobytost postupované pohledávky, neboť se k tomu nezavázala a také že ze smlouvy o postoupení pohledávky nelze zjistit, zda a jak bylo zaplacení úplaty za postoupení skutečně sjednáno a došlo k zaplacení, anebo zda nejde o postoupení bezúplatné. Usnesením ze dne 2. 4. 2010 soud rozhodl o tom, že vstup společnosti DL na straně žalovaného je přípustný. Žalobce v průběhu řízení namítal, že při podpisu dohody o převodu práv a povinností a o ručení nebyl —, který zastupoval společnost Beril znám obsah leasingové smlouvy ani závazky, za které měl přejímat ručení. Při podpisu dohody mu pan — nesdělil, že obsahem dohody je i převzetí ručitého závazku. O tom se dozvěděl, až když společnost DL vyzvala k zaplacení leasingové splátky za pana — z titulu ručení. Žalobce tak namítl neplatnost této dohody dle § 37 odst. 1 a dle § 49a zák. č. 40/1964 Sb. obč. zákoníku. Podle úředního záznamu o podaném vysvětlení — ze dne 24. 2. 2010 za přítomnosti soudních komisařů tento sdělil, že ve firmě DL pracuje od — 2004 jako —. Za tuto společnost vyřizoval obchod v roce 2007, který se týkal financování prodeje autojeřábu značky —, který prodávala společnost Beril —. V létě 2009 byl v častém obchodním kontaktu s — společností Traf. panem —, od kterého se dozvěděl, že mají zájem koupit dvě betonová čerpadla. Za zastupovanou společnost byla zde možnost financovat tento obchod. Někdy v září 2009 mu sdělil pan —, že dodavatelem bude spol. Beril. V této souvislosti sdělil panu — nabídku společnosti DL, že tato společnost postoupí svoji pohledávku vůči společnosti Beril na firmu Traf., a z jeho strany tak dojde k zápočtu získané pohledávky s částí kupní ceny vyplývající z kupní smlouvy mezi Traf. a Beril. Vyslýcháný připustil, že tuto nabídku v hrubých rysech sděloval panu — někdy na přelomu jara a léta 2009 a to v případě, že by dodavatelem byla společnost Beril. Pan — s touto nabídkou souhlasil, podmínky k postoupení pohledávky byly, že se předměty koupě musí dostat do vlastnictví DL. Za toto postoupení pohledávky získal pan — provizi ve výši 10% z pořizovací ceny kupovaných strojů. Možnost postoupení pohledávky společnosti Traf. se jevila jako možnost zmírnění ztráty z obchodu v roce 2007, který se nezdařil a DL stále evidoval nesplacenou pohledávku vůči —, případně vůči spol. Beril. Postoupení pohledávky a současně i schválení leasingu se společností Traf. se realizovaly někdy v průběhu září 2009. O tom, že DL hodlá pohledávku za spol. Beril postoupit spol. Traf., byla společnost Beril informována, vše zařizovala —. Podle úředního záznamu — ze dne 8. 2. 2010 do protokolu sdělil, že je jednatelem společnosti Traf., se společností Beril spolupracoval zhruba 2 roky před nákupem čerpadel, zabezpečoval jim i servis vozidel, zavázal se, že do 14ti dnů od uzavření kupní smlouvy a odebrání čerpadel dojde k zaplacení převodem finančních prostředků na účet Beril. Asi půl roku před uzavřením kupních smluv se společností Beril dostal nabídku od DL, že v případě uzavření jakéhokoli kontraktu se společností Beril se má na ně obrátit se žádostí o profinancování obchodu. Žádosti o profinancování obchodu probíhaly telefonicky. Od společnosti DL, kde se řešilo financování, se dozvěděl o existenci pohledávky DL vůči Berilu zhruba ve výši 17 000 000 Kč. Po prověření souhlasil, že převezme tuto pohledávku k započtení

kupních smluv. Jednalo se o právní konzultace mezi právníčkou DL [REDACTED] a právním zástupcem [REDACTED]. DL nabídla postoupení pohledávky s tím, že poníží financování koupě z uvedených čerpadel o 5%. Po odsouhlasení mu byla předložena smlouva o postoupení pohledávky, postoupení bylo bezúplatné s tím, že za to dostal slevu 5% na financování obchodu. V den podepsání smlouvy o postoupení pohledávky sdělil panu [REDACTED] tuto skutečnost. Poté odeslal dopis zápočtem a rozdíl ve výši cca 3 000 000 Kč doručila Berilu společnost DL. Vyslýchající také uvedl, že v den, kdy mu byla předložena smlouva o postoupení pohledávky, byla mu zástupci společnosti DL předložena písemná záruka za existenci pohledávky a v případě sporu, že bude právně zastoupen právní kanceláří DL.

12. Okresní soud v Náchodě pod sp. zn. 10 C 7/2010 rozhodl rozsudkem ze dne 18. 5. 2011 tak, že žalobu na vydání věci zamítl. Krajský soud v Hradci Králové rozsudkem ze dne 13. 4. 2012 změnil rozsudek Okresního soudu tak, že určil povinnost žalovanému spol. Traf. vydat čerpadlo žalobci. Odvolací soud v odůvodnění vyjádřil právní názor k zápočtu společnosti Traf. vůči dlužníkovi tak, že se jedná o úkon neurčitý a neplatný podle ust. § 37 odst. 1 obč. zákoníku. Předmětem zápočtu bylo více pohledávek, které nebyly řádně identifikovány a ani nebylo jasné, do jaké výše měly zápočtem zaniknout. Odvolací soud také potvrdil správnost odstoupení dlužníka od kupní smlouvy s odkazem na ust. § 351 odst. 1 věty první obchod. zákoníku a uložil společnosti Traf. čerpadlo dlužníkovi vydat. Odvolací soud se zabýval i námitkou vedlejšího účastníka společnosti DL, že vydržela vlastnické právo k čerpadlu s poukazem na ust. § 134 odst. občanského zákoníku a vyslovil názor, že zákonná tříletá lhůta pro vydržení neuplynula v případě, že by byl žalobce v dobré víře, což v řízení nebylo prokázáno. Tím, že vlastnické právo na kupujícího k čerpadlu mělo přejít až úplným zaplacením kupní ceny, jelikož prodávající od kupní smlouvy odstoupil, mohl mít kupující důvodné pochybnosti o tom, zda je skutečně vlastníkem čerpadla, stejně jako jeho právní nástupce v daném případě spol. DL, na kterou společnost Traf. převedla čerpadlo smlouvou ze dne 19. 10. 2009. Nejvyšší soud České Republiky ve svém rozhodnutí pod sp. zn. 32 Cdo 2300/2012 ze dne 22. 4. 2013 potvrdil neplatnost zápočtu společnosti Traf. vůči dlužníkovi s tím, že se jedná o neurčitý a neplatný právní úkon dle § 37 odst. 1 obč. zákoníku. Vzhledem k tomu, že spol. Traf. čerpadla vydala insolvenční správce, bylo řízení skončeno jeho zastavením.
13. Rozsudkem ze dne 21. 10. 2017 soud rozhodl tak, že žalobu na vyloučení obou čerpadel betonové směsi zamítl.
14. Usnesením Vrchního soudu v Praze sp. zn. 104 VSPH 316/2018 ze dne 17. 5. 2018 byl rozsudek ze dne 21. 10. 2017 zrušen a věc byla vrácena k dalšímu řízení. Odvolací soud v odůvodnění rozhodnutí uvedl, že pro posouzení věci je zcela zásadní, zda v rozhodné době uzavření kupní smlouvy se spol. Traf. žalobkyně věděla, nebo vědět měla a mohla, že prodávající (spol. Traf.) není vlastníkem, z čehož vyplývá, že jakékoliv skutečnosti, které nastaly později po uzavření kupní smlouvy, nemají na posuzovanou věc význam. Odvolací soud dále uvedl, že je zřejmé, že jen z důsledku neplatnosti započtení pohledávek ze dne 12. 10. 2009, jež byla posléze zjištěna v rámci soudního řízení vyvolaného dlužníkem proti spol. Traf., a jež byla potvrzena také rozhodnutím Nejvyššího soudu ČR ze dne 22. 4. 2013, sp. zn. 32 Cdo 2300/2012, se spol. Traf. nestala vlastníkem čerpadel, což vyvolalo otázku, zda se žalobkyně mohla stát jejich vlastníkem na základě kupní smlouvy ze dne 19. 10. 2009 uzavřené se spol. Traf. podle § 446 obch. zák., tedy zda v době uzavření kupní smlouvy věděla, nebo vědět měla a mohla, že se uvedená společnost nestala vlastníkem čerpadel, protože provedla započtení neplatně, v důsledku čehož se nenaplnila odkládací podmínka týkající se přechodu vlastnického práva z dlužníka na spol. Traf. sjednaná v kupních smlouvách dlužníkem v podobě výhrady vlastnického práva do doby úplné úhrady kupní ceny. Tato podmínka by nepochybně platným započtením podle § 358 obch. zák. nastala, neboť by platným započtením zanikl podle § 580 obč. zák. závazek spol. Traf. vůči dlužníkovi a samozřejmě dále doplatek na část kupní ceny, která započtením nezanikla. Žalobkyně v řízení

tvrdila, že měla za dlužníkem pohledávky z titulu jeho ručení za závazky obligačního dlužníka [REDACTED], které dlužník neuhradil ani přes výzvu, a proto přistoupila k legitimnímu a zcela zákonnému postupu a postoupila tyto pohledávky na spol. Traf., jenž měla vůči dlužníkovi závazky, které byly započitatelné proti postoupení pohledávkám. Je zcela bez významu, zda byl dlužník před uzavřením kupních smluv seznámen s úmyslem žalobkyně a spol. Traf. převést a započíst pohledávky. Pro věc zatím nemělo význam ani, zda žalobce věděl o sjednané výhradě vlastnictví, či nikoliv, protože v době uzavření smlouvy o postoupení pohledávek předpokládal následné platné započtení vzájemných pohledávek spol. Traf. a dlužníka a nemohl předpokládat, že na spol. Traf. vlastnické právo k čerpadlu nepřejde a že nebude oprávněn převést na žalobkyni práva, která nezískal. Jinou otázkou zůstává, zda žalobkyně postoupila na spol. Traf. existující platné pohledávky a zda zároveň věděla nebo mohla vědět o sjednané výhradě vlastnictví, protože v případě že by převáděla neexistující nebo neplatné pohledávky a věděla-li by nebo mohla vědět o sjednané výhradě vlastnictví, byla by seznámena také s tím, že jejich započtením oproti pohledávkám dlužníka by se spol. Traf. nezprostila svého závazku vůči dlužníkovi a nestala by se oprávněným vlastníkem čerpadel, jež by nemohla dále platně převést na žalobce. Otázkou existence a platnosti pohledávek žalobkyně za dlužníkem z titulu ručení se soud 1. stupně nezabýval. Dále se soud 1. stupně má vypořádat s otázkou namítaného odstoupení dlužníka od kupních smluv, jež by mělo význam v případě kladného závěru soudu o platném nabytí vlastnictví žalobcem.

15. Soud v intenzích rozhodnutí odvolacího soud pokračoval v řízení. Byl proveden důkaz smlouvou o postoupení pohledávky ze dne 12. 10. 2009 uzavřené mezi postupitelem (původním věřitelem DL) a postupníkem (novým věřitelem Traf.) předmětem které byly pohledávky včetně jejich příslušenství v souhrnné výši 17 606 099,69 Kč jistina a ve výši 4 149 760,10 Kč jako úrok z prodlení do 30. 9. 2009 vůči spol. BERIL (dlužník) celková výše postupované pohledávky k datu 30. 9. 2009 činila částku 21 755 859,79 Kč. Pohledávka vyplývá z právního titulu, když dne 1. 6. 2007 uzavřel postupitel jako pronajímatel se [REDACTED] jako nájemcem smlouvu o finančním leasingu, jejímž předmětem byl finanční leasing autojeřábu [REDACTED] dne 1. 6. 2007 byla uzavřena mezi postupitelem, nájemcem a dlužníkem dohoda o převodu práv a povinností z leasingové smlouvy a o ručení a v souladu s touto smlouvou převzal dlužník ručení za závazky nájemce vyplývající z leasingové smlouvy. Nájemce neplnil řádně závazky ze smlouvy a neplatil sjednané leasingové splátky, přistoupil postupitel dne 25. 6. 2008 k výpovědi leasingové smlouvy. Dluh nájemce k datu ukončení činil částku 2 727 702,70 Kč. Pohledávka na zaplacení smluvní pokuty ve výši 15 378 396,99 Kč splatná dne 30. 6. 2008 vznikla v důsledku předčasného ukončení leasingové smlouvy. Vedle toho má postupitel pohledávku na zaplacení smluvních úroků z prodlení ve výši 0,05 % z dlužné částky za každý den prodlení. Celková pohledávka na zaplacení jistiny byla snížena o částku 500 000 Kč uhrazenou dne 10. 7. 2008 formou započtení. Cena za postupovanou pohledávku činila 21 755 859,79 Kč a bude uhrazena postupiteli na základě samostatně uzavírané smlouvy mezi postupitelem a postupníkem, kterou postupitel a postupník uzavírají souběžně s touto smlouvou. Postupitel v den podpisu smlouvy vystaví písemné oznámení o postoupení pohledávek ve dvou kopiích, z nichž jednu předá postupníkovi a druhou odešle dlužníku. Postupitel dnem podpisu smlouvy přestává být věřitelem vůči dlužníkovi a je povinen předat postupníkovi všechny doklady a informace týkající se postupované pohledávky. Za společnost postupitele je podepsán [REDACTED] a [REDACTED] a za postupníka [REDACTED].
16. Usnesením ze dne 13. 9. 2018 soud připustil vstup společnosti Traffictrade s.r.o. do řízení jako vedlejšího účastníka na straně žalobce.
17. Ze spisu sp. zn. [REDACTED] ICm [REDACTED] soud opakoval důkazy čtením listin, které byly provedené již v předchozím řízení a důkaz listinami ze spisu 10 C 7/2010 (shora citované).

18. Ze spisu Krajského soudu v Hradci Králové sp. zn. 34 Cm 51/2009 soud provedl důkaz žalobou ze dne 25. 5. 2009 žalobkyně DL proti žalovanému Berilu o zaplacení 2 227 702,70 Kč s úrokem z prodlení, s odkazem na dohodu o převodu práv a povinností z leasingové smlouvy a o ručení uzavřené dne 1. 6. 2007, na základě které převzal žalovaný ručení za závazky [REDACTED], které vyplývaly z leasingové smlouvy ze dne 1. 6. 2007. Z důvodu neplacení leasingových splátek přistoupil žalobce k předčasnému ukončení leasingové smlouvy a výpovědi. Leasingová smlouva byla ukončena k datu 30. 6. 2008. V průběhu řízení byla předložena smlouva o finančním leasingu, uzavřená mezi žalobcem a [REDACTED] ze dne 1. 6. 2007 a dohoda o převodu práv a povinností z leasingové smlouvy a o ručení uzavřená mezi žalobkyní, [REDACTED] a jako vedlejším účastníkem společností dlužníka, podle které vedlejší účastník se zavázal žalobci, že za nájemce [REDACTED], jako ručitel, splní veškeré závazky z leasingové smlouvy v případě, že nebudou plněny nájemcem. Žalobkyně je oprávněna domáhat se splnění závazků na dlužníkovi, aniž by musela nájemce vyzývat k plnění závazků. Ve věci soud vydal dne 5. 6. 2009 platební rozkaz, proti kterému podal dlužník odpor. Dlužník namítal neplatnost leasingové smlouvy i dohody o postoupení práv a povinností z této smlouvy a o převzetí ručení, s tím, že při podpisu dohody o převodu práv a povinností nebyl [REDACTED] znám obsah leasingové smlouvy a také neměl tušení o ručitélském závazku. Dne 22. 10. 2009 předložila zástupkyně žalobkyně zpětvzetí žaloby, ve které poukázala na Rozhodčí nález Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře ČR a Agrární komoře ČR Rsp 1290/2008, který posoudil nároky z leasingové smlouvy za oprávněné vůči dlužníkovi, za kterého žalovaný (Beril) ručí. Žalobkyně uvedla, že dne 12. 10. 2009 uzavřela se společností Traf. smlouvu, kterou postoupila na tuto společnost své pohledávky za žalovaným včetně té pohledávky, která je předmětem řízení. Oprávněným věřitelem pohledávky se tak stala uvedená společnost, která si tuto pohledávku započítala proti svým závazkům se žalovaným, čím došlo k zániku pohledávky. Žalobkyně předložila smlouvu o postoupení pohledávky ze dne 12. 10. 2009. Usnesením ze dne 2. 11. 2009 soud řízení zastavil pro zpětvzetí žaloby a uložil žalobkyni povinnost zaplatit žalovanému Berilu náklady řízení.
19. Podle ust. § 217 odst. 1 zák. č. 182/2006 Sb. v platném znění insolvenční zákon (dále IZ) soupis majetkové podstaty (dále soupis) je listinou, do níž se zapisuje majetek náležející do majetkové podstaty. Jakmile dojde k zápisu do soupisu, lze se zapsanými majetkovými hodnotami nakládat jen způsobem stanoveným tímto zákonem, učinit tak může jen osoba s dispozičními oprávněními. Soupis provádí a soustavně doplňuje insolvenční správce v průběhu insolvenčního řízení, a to podle pokynů insolvenčního soudu a za součinnosti věřitelského výboru. Tato jeho povinnost nezaniká uplynutím doby.
20. Podle ust. § 224 odst. 1 IZ insolvenční správce, který zapíše do soupisu věci, práva, pohledávky a jiné majetkové hodnoty, které nenáleží dlužníkovi, nebo jejichž zahrnutí do majetkové podstaty je sporné zejména proto, že k nim třetí osoba uplatňuje práva, která to vylučují, do soupisu poznamená, komu sepisovaný majetek náleží, nebo kdo k němu uplatňuje své právo. Tuto osobu insolvenční správce písemně vyrozumí o zahrnutí majetku do soupisu a na její žádost jí o tom vydá osvědčení. Osvědčení musí vždy obsahovat i uvedení důvodu, pro který insolvenční správce tento majetek sepsal.
21. Podle ust. § 225 odst. 1 IZ osoby, které tvrdí, že označený majetek neměl být do soupisu zahrnut proto, že to vylučuje jejich právo k majetku, nebo že tu je jiný důvod, pro který neměl být zahrnut do soupisu, se mohou žalobou podanou u insolvenčního soudu domáhat rozhodnutí, že se tento majetek vylučuje z majetkové podstaty. Žaloba musí být podána proti insolvenčnímu správci a to ve lhůtě 30 dnů ode dne, kdy osobě uvedené v odstavci 1 bylo doručeno vyrozumění o soupisu majetku, k němuž uplatňuje právo. Lhůta je zachována, dojde-li žaloba nejpozději posledního dne lhůty insolvenčnímu soudu (odst. 2). Nebyla-li žaloba podána včas, platí, že označený majetek je

do soupisu pojat oprávněně. Totéž platí i tehdy, jestliže insolvenční soud žalobu zamítl, nebo jestliže řízení o žalobě zastavil nebo ji odmítl (odst. 3).

22. V řízení bylo zjištěno, že na základě objednávky společnosti Traf. ze dne 21. 9. 2009 uzavřel dlužník s touto společností dvě kupní smlouvy a to dne 29. 9. 2009 předmětem které bylo čerpadlo Mercedes-Benz a dne 9. 10. 2009 předmětem které bylo čerpadlo na podvozku MAN. V obou těchto kupních smlouvách bylo sjednáno, že celá kupní cena bude uhrazena po předání předmětu prodeje kupujícímu na základě faktury prodávajícího se splatností 14 dnů ode dne doručení faktury kupujícímu. Zároveň bylo sjednáno, že kupující se stane vlastníkem předmětu prodeje uhrazením celkové kupní ceny. Podle předložených listin, byly obě čerpadla předány kupujícímu a kupní ceny vyfakturované dlužníkem doručené kupujícímu. Vzhledem k tomu, že dlužník nesouhlasil se zaplacením kupních cen formou zápočtu, který obdržel od kupujícího s oznámením, že se stal věřitelem dlužníka s pohledávkou, kterou nabyl od společnosti žalobkyně na základě smlouvy o postoupení pohledávky, odstoupil od kupních smluv a zároveň podal žalobu na vydání čerpadla Mercedes-Benz. Řízení bylo zahájeno žalobou u Okresního soudu v Náchodě pod spisovou značkou 10 C 7/2010, který rozhodl rozsudkem dne 18. 5. 2011 tak, že žalobu zamítl. Krajský soud v Hradci Králové rozsudkem ze dne 13. 4. 2012 změnil rozsudek Okresního soudu tak, že určil povinnost žalovanému vydat čerpadlo Mercedes-Benz žalobci. Ve věci dovolání proti rozhodnutí Krajského soudu v Hradci Králové rozhodl Nejvyšší soud České Republiky dne 22. 4. 2013 pod spisovou značkou 32 Cdo 2300/2012. V právním hodnocení neplatnosti zápočtu pro neurčitost potvrdil ve shodě s právním názorem odvolacího soudu. Vzhledem k tomu, že společnost Traffictrade s.r.o. čerpadla vydala insolvenční správce bylo řízení skončeno jeho zastavením.
23. Žalobkyně svou aktivní legitimaci k podání vylučovací žaloby odůvodňuje tím, že uzavřela se společností Traffictrade s.r.o. kupní smlouvy o zpětném leasingu na obě čerpadla dne 19. 10. 2009 a téhož dne byly uzavřené smlouvy o leasingu s opcí, na základě kterých společnost Traffictrade s.r.o. čerpadla užívala.
24. Smlouvou o postoupení pohledávek ze dne 12. 10. 2009 postoupila žalobkyně na společnost Traf. pohledávky ve výši 21 755 859,79 Kč vůči společnosti Beril. Pohledávky vyplývají ze smlouvy o finančním leasingu ze dne 1. 6. 2007 uzavřené se [REDAKCE], jejímž předmětem byl finanční leasing autojeřábu. Podle smlouvy ze dne 1. 6. 2007 převzala společnost Beril ručení za závazky nájemce a vzhledem k neplnění závazků ze smlouvy došlo k její výpovědi postupitelem. Společnost Traf. písemně dne 12. 10. 2009 oznámila dlužníkovi, že na základě smlouvy se žalobcem dne 12. 10. 2009 nabyla za dlužníkem pohledávky ve výši 21 755 859,79 Kč a obě pohledávky z kupních smluv ve výši 14 622 530 Kč a ve výši 7 133 329,79 Kč započítává na pohledávku ze smlouvy o postoupení a zbytek ceny ve výši 3 175 759,21 Kč uhradí.
25. Podle judikatury konkursních a insolvenčních soudů je podstatou vylučovací žaloby závazným způsobem vyřešit otázku, zda majetek sepsaný do majetkové podstaty dlužníka byl do soupisu pojat oprávněně a zda zde není silnější právo jiné osoby než dlužníka, které soupis tohoto majetku a následně zpeněžení vylučuje. Vylučovací žaloba je svojí povahou žalobou procesní, jejímž prostřednictvím se po dobu trvání konkursního řízení vymezuje příslušnost určitého majetku k majetkové podstatě a ve které se soud o právu založeném předpisy práva hmotného vyjadřuje jen jako o otázce předběžné. V řízení o vylučovací žalobě jde o to, zda je dán důvod, pro který má být dotčený majetek ze soupisu vyloučen nebo zda je jakýkoli důvod, jenž vyloučení majetku ze soupisu ve vztahu ke konkrétnímu vylučovateli brání. Tvrzení vlastnického práva žalobcem k předmětům žaloby se řeší jen jako otázka předběžná. Dle ustálené judikatury soudů k podmínkám vylučovací žaloby reprezentované rozhodnutím Nejvyššího soudu České Republiky jež lze aplikovat i na poměry insolvenčního řízení byl formulován závěr, že k předpokladům, za nichž lze vyhovět vylučovací žalobě patří mimo jiné i to, že žalobu podala osoba odlišná než dlužník, že v době, kdy

se o žalobě rozhoduje trvají účinky konkursního řízení, věc která je předmětem vylučovací žaloby je nadále sepsána v majetkové podstatě a osoba, která se domáhá vyloučení věcí ze soupisu majetkové podstaty musí prokázat nejen to, že věc neměla být do soupisu zařazena, nýbrž i to, že právo, které vylučovalo zařazení věcí do soupisu majetkové podstaty svědčí jí (29 Cdo 62/2011, 2 Odo 86/97, 29 Odo 182/2004, 29 Cdo 342/2000 a další).

26. Soud v průběhu řízení zjistil, že žalobkyně je osobou odlišnou od dlužníka, trvají účinky prohlášeného konkursu a obě čerpadla jsou zapsána do majetkové podstaty. Žalobkyně v průběhu řízení odkazovala na dobrou víru ve smyslu ust. § 446 obchod. zákoníku, podle kterého kupující nabývá vlastnické právo i v případě, kdy prodávající není vlastníkem prodáváného zboží, ledaže v době, kdy kupující měl vlastnické právo nabýt, věděl nebo vědět mohl, že prodávající není vlastníkem a že není ani oprávněn se zbožím nakládat za účelem jeho prodeje. Soud v této souvislosti odkazuje na již shora citované rozhodnutí Krajského soudu v Hradci Králové ve věci žaloby o vydání čerpadla Mercedes-Benz, ve kterém soud uvedl, že odstoupením od smlouvy dlužníkem – prodávajícím měla mít žalobkyně i kupující z kupní smlouvy důvodné pochybnosti, zda je spol. Traf. skutečným vlastníkem čerpadla. V této souvislosti soud také poukazuje na skutečnost, že kupní smlouvy mezi dlužníkem a společností Traf. byly uzavřeny dne 29. 9. 2009 a dne 9. 10. 2009, již dne 12. 10. 2009 byla uzavřena smlouva o postoupení pohledávek za dlužníkem mezi žalobkyní a společností Traf. a tato společnost v ten samý den vyhotovila zápočet pohledávek, které nabyla právě smlouvou o postoupení pohledávek od žalobkyně vůči pohledávkám z kupních smluv uzavřených s dlužníkem. Po několika dnech společnost žalobkyně dne 19. 10. 2009 uzavřela se společností Traf. kupní smlouvy pro zpětný leasing, předmětem kterých byly čerpadla a následně smlouvy o leasingu s opcí, které opravňovali společnost Traf. čerpadla užívat. Skutečnost, že se transakce prodeje obou čerpadel dlužníkem společností Traf. připravovala za účasti společnosti žalobkyně vyplývá i z výslechu [REDAKCE], [REDAKCE] i [REDAKCE], který potvrdil, že za společnost žalobkyně projednával podmínky financování před uzavřením kupních smluv a také, že všechny právní úkony vyhotovila advokátní kancelář Rodl & Partner, v.o.s., která zastupovala společnost žalobkyně. Nemůže tak obstát tvrzení žalobkyně, že se stala vlastníkem čerpadel v dobré víře, protože se na transakcích evidentně podílela, jak to také vyplývá z řízení před Okresním soudem v Náchodě (protokol o jednání ze dne 23. 3. 2011), kde zástupce společnosti Traf. a zástupce žalobkyně DL učinili prohlášení, že věděli před uzavřením kupní smlouvy na čerpadlo, že kupní cenu uhradí formou zápočtu oproti závazkům z ručitelské smlouvy a také že společnost dlužníka o tom neinformovali. Jestliže je zápočet, kterým mělo dojít k zaplacení kupní ceny neplatný, tak jak to potvrdil ve svém rozhodnutí Nejvyšší soud České Republiky, lze konstatovat, že k zaplacení kupních cen nedošlo a na společnost Traf. tak nepřešlo vlastnické právo k předmětným čerpadlům.
27. Žalobkyně v průběhu řízení před Okresním soudem v Náchodě v průběhu soudního jednání dne 9. 7. 2013, ve kterém byla vedlejším účastníkem na straně žalované (spol. Traf.) potvrdila, že o výhradě vlastnického práva věděla a je zřejmé, že spol. DL byl obsah obou kupních smluv znám. Navíc v průběhu řízení tvrdila, že vlastnictví k čerpadlu nabyla společností vydržením. Krajský soud v Hradci Králové se ve svém rozhodnutí k tomuto tvrzení vyjádřil a uvedl, že i kdyby soud předpokládal, že je spol. DL v dobré víře, neuplynula zákonná doba tří let, jak to předpokládá § 134 a násl. obč. zák.
28. K tvrzení žalobkyně o tom že nabyla vlastnictví od nevlastníka tj. spol. Traf. v dobré víře dle § 446 obchod. zák. lze odkázat na text zákona, kdy kupující nabývá vlastnické právo i v případě, kdy prodávající není vlastníkem prodáváného zboží, ledaže v době kdy kupující měl vlastnické právo nabýt, věděl nebo vědět mohl, že prodávající není vlastníkem a že není ani oprávněn zbožím nakládat za účelem jeho prodeje. Dobrá víra je vázána na subjektivní nemožnost nabyvatele zjistit, že prodávající není vlastníkem a není oprávněn se zbožím nakládat za účelem prodeje. Ochrana

dobré víry je na místě tam, kde by byl nabyvatel nucen nést nepříznivé následky jednání jiných osob, na kterých se nepodílel, a které nebylo způsobilé či dostatečné z důvodu mimo něj. Vzhledem ke shora popsanému je nepochybné, že se spol. DL na přípravě obchodu mezi Traf. a Berilem aktivně podílela a to již před uzavřením samotných kupních smluv. Celý kontrakt byl veden a vyřizován pro společnost DL i Traf. advokátní kanceláří Rodl & Partner, v.o.s. s tím, že dlužníkovi nebude uhrazena kupní cena za čerpadla zaplacením, ale zápočtem pohledávek původně z obchodního případu [REDACTED] a DL doplatí kupní cenu, a uzavře uzavře leasingové smlouvy se spol. Traf., která bude obě čerpadla dál užívat. Když by žalobkyně postupovala s péčí řádného hospodáře a poctivého obchodníka, jistě by s [REDACTED], se kterým byla v obchodních vztazích i před sporným kontraktem, projednala úhradu kupních cen za čerpadla, případně uzavřela o tom dohodu, jakým způsobem hodlá za společnost dlužníka uhradit závazky z titulu ručení ve věci kontraktu se [REDACTED] a informovala ho, že kupní cena za čerpadla bude uhrazena zápočtem. U žalobce se o nabytí vlastnictví k čerpadlům v dobré víře nejedná.

29. Podle smlouvy o finančním leasingu ze dne 1. 6. 2007 žalobkyně jako pronajímatelka uzavřela s nájemcem [REDACTED] leasingovou smlouvu, předmětem které byl finanční leasing autojeřábu [REDACTED]. Kupní cena bez DPH činila 741 000 EUR. Doba leasingu byla sjednána na 60 měsíců. Součástí smlouvy jsou všeobecné smluvní podmínky finančního leasingu ze dne 1. 1. 2007. V dohodě o převodu práv a povinností z leasingové smlouvy a o ručení ze dne 1. 6. 2007 uzavřené mezi DL jako pronajímatelem, Berilem jako vedlejším účastníkem a [REDACTED] jako nájemcem je odkaz na leasingovou smlouvu ze dne 1. 6. 2007, v čl. II je ujednání pro případ, že nájemce se dostane do prodlení s úhradou minimálně dvou splátek, nebo bude v prodlení se splněním povinností delším než měsíc, bude vedlejší účastník pronajímatelem vyzván ke splnění závazků ve lhůtě 15 dnů. Vedlejší účastník se zavázal, že za nájemce jako ručitel splní všechny závazky z leasingové smlouvy za předpokladu, že nebudou splněny nájemcem. Předmětem postoupení pohledávek ze spol. DL na spol. Traf. dne 12. 10. 2009 byla pohledávka žalobkyně vůči dlužníkovi ve výši 21 755 859,79 Kč, vzniklá z titulu ručení dlužníka za závazky [REDACTED] na základě dohody ze dne 1. 6. 2007. Předmětem byly dlužné leasingové splátky ve výši 2 227 702,70 Kč, k nim náležející příslušenství (úroky z prodlení) a smluvní pokuta ve výši 15 378 396,99 Kč s příslušenstvím představující dle dohody úroky z prodlení. Rozhodčím nálezem Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře ČR a Agrární komoře ČR Rsp 1290/08 ze dne 20. 4. 2009 byla [REDACTED] uložena povinnost zaplatit DL z titulu leasingové smlouvy částku 2 227 702,70 Kč společně s úroky z prodlení a náklady řízení. V oznámení o postoupení pohledávky dne 12. 10. 2009 dlužníkovi je uvedena celková výše postoupené pohledávky 17 606 099,69 Kč jako jistina, částka 4 149 760,10 Kč jako úrok z prodlení do 30. 9. 2009 a celková výše pohledávky v částce 21 755 859,79 Kč. V řízení před Krajským soudem v Hradci Králové pod sp. zn. 34 Cm 51/2009 citované shora se DL domáhala po dlužníkovi zaplacení částky 2 227 702,70 Kč s úrokem z prodlení s odkazem na dohodu o převodu práv a povinností z leasingové smlouvy o ručení ze dne 1. 6. 2007 a z důvodu ukončení leasingové smlouvy ke dni 30. 6. 2008.
30. Soud opakovaně v průběhu řízení poučoval zástupce žalobkyně na povinnost prokazovat pohledávky, které byly předmětem smlouvy o postoupení pohledávek ze dne 12. 10. 2009. Prokazování pohledávky je zejména tvrzení jak pohledávka vznikla, období vzniku a trvání pohledávky, z čeho se skládá, v případě požadovaného příslušenství o jaké se jedná, na základě čeho je uplatněno, jakého období se týká, právního důvodu požadovaného nároku atd. Podle § 121 obč. zák. příslušenství pohledávky jsou úroky, úroky z prodlení, poplatek z prodlení a náklady spojené s jejím uplatněním. Smluvní pokuta je uplatněna samostatně. Pohledávky resp. jejich část (2 227 702,7 Kč s úroky z prodlení) byly předmětem řízení rozhodčího i soudního (viz shora). Výpočet a specifikace jistiny a příslušenství nebyl soudu žalobkyní předložen. Soudu nebylo předloženo vysvětlení, jakým způsobem vznikla pohledávka z titulu smluvní pokuty, která tvoří zásadní část celkové pohledávky a proč žalobkyně tuto zásadní pohledávku v označených sporech

nevymáhala. Právě prokázání pohledávky, kterou jak tvrdí žalobkyně měla za dlužníkem, je zásadní pro celkové posouzení věci. Jestliže smlouvou o postoupení pohledávky byla pohledávka, která nebyla existentní, resp. byla sporná a nebyla prokázána, mělo dojít k následnému zápočtu a tím zaplacení kupních smluv za čerpadla, nemůže být smlouva o postoupení platným právním úkonem. Právě neplatností pohledávky resp. pohledávek se domáhal i dlužník ve shora citovaném soudním sporu, který skončil zpětvzetím žaloby spol. DL.

Jestliže je smlouva o postoupení pohledávky neplatným právním úkonem, lze hodnotit jako neplatný právní úkon i zápočet pohledávky, kterým měla být cena za čerpadla zaplacená a následně kupní smlouva se zpětným leasingem ze dne 19. 10. 2019, kterou měla společnost žalobkyně nabyt předmětné čerpadla do vlastnictví (§ 37 odst. 1 obč. zák.).

31. Vzhledem k výše uvedenému soud žalobu zamítl, když žalobkyně neprokázala, že by jí svědčilo právo k předmětným věcem, které by vylučovalo jejich zařazení do majetkové podstaty, ani neprokázala žádné jiné podstatné důvody, pro které by obě čerpadla neměla být do soupisu majetkové podstaty zařazena.
32. Soud přiznal úspěšné žalované právo na náhradu nákladů řízení dle Vyhl. č. 254/2015 Sb. za 26 úkonů x 300 Kč celkem 7 800 Kč + 26% DPH. Celkový výše nákladů žalované činí částku 9 438 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je odvolání přípustné ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

JUDr. Monika Marčíšínová v. r.
soudkyně

Hradec Králové 13. ledna 2022